

**АНАЛІЗ**  
**результатів анкетування здобувачів другого (магістерського) рівня**  
**вищої освіти за освітньо-професійною програмою**  
**«Управління, захист та автоматизація енергосистем»**

Здобувачам пропонувалось оцінити різні критерії за 10-бальною шкалою (де: «1» - незадовільно, «10» - відмінно). Нижче наведено зведені результати анкетування.

| №  | Критерії оцінювання   | Бали |   |   |   |   |   |   |   |   |    | Сере днє | ≤5     | ≥6      |
|----|---|------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------|--------|---------|
|    |   | 1    | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |          |        |         |
| 1  | Професіоналізм викладачів як фахівців в своїй галузі  | 0    | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 6  | 9,00     | 0,00 % | 100,00% |
| 2  | Ефективність педагогічних методів викладачів  | 0    | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 4 | 3 | 1  | 8,00     | 0,00 % | 100,00% |
| 3  | Прийнятність педагогічних методів викладачів  | 0    | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 3 | 2  | 8,27     | 0,00 % | 100,00% |
| 4  | Відповідність педагогічних методів викладачів принципам академічної свободи   | 0    | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 2 | 3  | 8,36     | 9,09 % | 90,91%  |
| 5  | Якість викладання лекційних матеріалів  | 0    | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3  | 7,91     | 9,09 % | 90,91%  |
| 6  | Якість проведення практичних занять   | 0    | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 3  | 7,55     | 18,18% | 81,82%  |
| 7  | Якість проведення лабораторних робіт  | 0    | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2  | 7,64     | 18,18% | 81,82%  |
| 8  | Якість проведення комп'ютерних практикумів  | 0    | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 2 | 2 | 2  | 7,55     | 18,18% | 81,82%  |
| 9  | Рівень методичного забезпечення   | 0    | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 4 | 1  | 8,27     | 0,00 % | 100,00% |
| 10 | Рівень матеріально-технічного забезпечення  | 0    | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 1  | 6,91     | 27,27% | 72,73%  |
| 11 | Своєчасність та однозначність надання інформації щодо порядку та критеріїв оцінювання навчальних досягнень в освітніх компонентах | 0    | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 1 | 4  | 8,73     | 0,00 % | 100,00% |
| 12 | Своєчасність та доступність інформації щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання                                      | 0    | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3  | 8,36     | 9,09 % | 90,91%  |
| 13 | Прозорість та чесність оцінювання знань   | 0    | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 4 | 4  | 9,00     | 0,00 % | 100,00% |
| 14 | Упорядкованість процедур повторного проходження контрольних заходів   | 0    | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 3  | 8,73     | 0,00 % | 100,00% |
| 15 | Рівнозначність оцінювання контрольних заходів при їх повторному проходженні   | 0    | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3  | 8,36     | 0,00 % | 100,00% |

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |         |          |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|---------|----------|
| 16 | Можливість оскарження процедури контрольних заходів   | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 6 | 8,45 | 9,09 %  | 90,9 1%  |
| 17 | Можливість оскарження результатів контрольних заходів   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 5 | 8,36 | 0,00 %  | 100, 00% |
| 18 | Принциповість позиції КПП ім. Ігоря Сікорського щодо дотримання академічної доброчесності                       | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 9,09 | 0,00 %  | 100, 00% |
| 19 | Популяризація принципів академічної доброчесності структурними підрозділами КПП ім. Ігоря Сікорського           | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 5 | 8,36 | 0,00 %  | 100, 00% |
| 20 | Особистісна мотивація здобувачів щодо дотримання академічної доброчесності                                      | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 2 | 4 | 8,09 | 9,09 %  | 90,9 1%  |
| 21 | Відповідність змісту навчання Вашим науковим інтересам  | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 4 | 3 | 1 | 1 | 7,18 | 18,1 8% | 81,8 2%  |
| 22 | На скільки навчання за даною ОПП готує Вас до професійної діяльності  | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 | 6,45 | 27,2 7% | 72,7 3%  |
| 23 | Ваша зацікавленість долученням до міжнародної академічної спільноти   | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 3 | 7,18 | 27,2 7% | 72,7 3%  |
| 24 | Легкість долучення до міжнародної академічної спільноти   | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 0 | 6,36 | 36,3 6% | 63,6 4%  |
| 25 | Сприяння кафедри долученню до міжнародної академічної спільноти   | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 3 | 7,73 | 18,1 8% | 81,8 2%  |
| 26 | Сприяння інших структурних підрозділів КПП ім. Ігоря Сікорського долученню до міжнародної академічної спільноти | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 6,27 | 45,4 5% | 54,5 5%  |
| 27 | Організація освітнього процесу в КПП ім. Ігоря Сікорського  | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 7,18 | 18,1 8% | 81,8 2%  |
| 28 | Комунікація з викладачами   | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 8,36 | 9,09 %  | 90,9 1%  |
| 29 | Комунікація з керівництвом (зав. каф., гарант ОПП, тощо)  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 8,55 | 0,00 %  | 100, 00% |
| 30 | Комунікація з іншими здобувачами  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | 9,36 | 0,00 %  | 100, 00% |
| 31 | Доброзичливість та кваліфікованість працівників деканату та бібліотеки, допоміжного персоналу кафедри           | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 8,36 | 9,09 %  | 90,9 1%  |
| 32 | Доступність сучасних інформаційних технологій   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 5 | 8,27 | 0,00 %  | 100, 00% |
| 33 | Стан аудиторного фонду для занять   | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5,91 | 54,5 5% | 45,4 5%  |

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |            |             |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|------------|-------------|
| 34 | Умови проживання в гуртожитку (для тих, хто мешкає)   | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 6,50 | 50,0<br>0% | 50,0<br>0%  |
| 35 | Робота органів студентського самоврядування   | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 7,40 | 20,0<br>0% | 80,0<br>0%  |
| 36 | Стан приміщень для проведення спортивних та культурно-масових заходів   | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 5,90 | 50,0<br>0% | 50,0<br>0%  |
| 37 | Організація соціально-психологічної допомоги (адаптації, молодій сім'ї, здобувачам з обмеженими можливостями, особам, що потрапили в складні життєві обставини) | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 7,70 | 10,0<br>0% | 90,0<br>0%  |
| 38 | Психологічний клімат під час навчання   | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 7,27 | 27,2<br>7% | 72,7<br>3%  |
| 39 | Рівень безпечності освітнього середовища для життя та здоров'я  | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 3 | 7,00 | 36,3<br>6% | 63,6<br>4%  |
| 40 | Вільність доступу до інформаційних ресурсів університету (інформаційна база бібліотеки КПІ ім.Ігоря Сікорського)  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 8,27 | 0,00<br>%  | 100,<br>00% |
| 41 | Відповідність інформаційних ресурсів університету Вашим потребам  | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 7,36 | 18,1<br>8% | 81,8<br>2%  |
| 42 | Регулярність опитування про якість викладання та зміст дисциплін  | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 3 | 3 | 7,73 | 18,1<br>8% | 81,8<br>2%  |

Дайте відповіді на наступні питання

|    |   | ТАК | НІ |
|----|---|-----|----|
| 43 | Чи проводиться інструктаж здобувачів щодо дотримання техніки безпеки життєдіяльності на території КПШ ім. Ігоря Сікорського?  | 11  | 0  |
| 44 | Чи ознайомлені Ви з порядком дій у випадку виникнення загрози для життя та здоров'я?  | 11  | 0  |
| 45 | Чи проінформовані Ви про існування центру підтримки психічного здоров'я здобувачів в КПШ ім. Ігоря Сікорського, куди можна звертатися у разі виникнення такої необхідності? | 8   | 3  |
| 46 | Чи відповідає зміст навчальних дисциплін останнім тенденціям розвитку Вашої галузі?   | 8   | 3  |
| 47 | Чи використовували викладачі сучасні методи викладання (інтерактивні методи, тренінги, ділові ігри тощо)?   | 7   | 4  |
| 48 | Чи потрібно ЗБІЛЬШИТИ залучення професіоналів-практиків, представників роботодавців до освітнього процесу в КПШ ім. Ігоря Сікорського?                                      | 8   | 3  |
| 49 | Чи потрібно ЗМЕНШИТИ залучення професіоналів-практиків, представників роботодавців до освітнього процесу в КПШ ім. Ігоря Сікорського?                                       | 2   | 9  |
| 50 | Чи виникали у Вас конфліктні ситуації в КПШ ім. Ігоря Сікорського, пов'язані із сексуальними домаганнями?   | 1   | 10 |
| 51 | Чи виникали у Вас конфліктні ситуації в КПШ ім. Ігоря Сікорського, пов'язані із дискримінацією?   | 1   | 10 |
| 52 | Чи виникали у Вас конфліктні ситуації в КПШ ім. Ігоря Сікорського, пов'язані із корупцією?  | 0   | 11 |
| 53 | При виникненні конфліктної ситуації з Вашою участю, чи були знайдені шляхи або процедури її врегулювання?   | 7   | 1  |

**54. Чи були Ви учасником корупційної ситуації в КПШ ім. Ігоря Сікорського? Якщо так, то за яких обставин?**

- А) так, під час вступу; – 0
- Б) так, під час навчання; – 0
- В) ні. – 11

**55. Чи знаєте Ви про антикорупційні заходи або програми в КПШ ім. Ігоря Сікорського?**

- А) так, знаю; – 5
- Б) ні, не знаю. – 6

**56. Чи піддавалися Ви булінгу з боку здобувачів, викладачів або інших працівників інституту? Якщо так, то опишіть ситуацію (узагальнені результати буде наведено в подальшому аналізі)**

**57. Які дисципліни, на Вашу думку, необхідно ВВЕСТИ до освітньої програми? Чому вони вдосконалять освітню програму? (узагальнені результати буде наведено в подальшому аналізі)**

**58. Які дисципліни необхідно ВИБЕСТИ з освітньої програми? Чому вони шкодять освітній програмі? (узагальнені результати буде наведено в подальшому аналізі)**

**59. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітньої програми (узагальнені результати буде наведено в подальшому аналізі)**

При проведенні аналізу прийнято, що достатній рівень відповідає 6 і більше балам. Це дозволило дійти **таких висновків.**

82% опитаних здобувачів ОПП в цілому задоволені організацією освітнього процесу в КПІ ім. Ігоря Сікорського.

100% відзначають високий професіоналізм викладачів як фахівців в своїй галузі, але 72% не проти збільшення залучення професіоналів-практиків, представників роботодавців до освітнього процесу в КПІ ім. Ігоря Сікорського і лише 18% висловилися про необхідність зменшення їх залучення. Однак, 9% не задоволені педагогічними методами викладачів, але 100% вважають їх достатньо ефективними. В той же час рівень викладання лекційних матеріалів вважають високим 91%, рівень проведення практичних занять – 82% здобувачів, а рівень проведення лабораторних робіт та комп'ютерних практикумів – 82% здобувачів. Проте 36% відмітили недостатність використання викладачами сучасних методів викладання таких як інтерактивні методи, тренінги, ділові ігри, тощо. Це пояснюється специфікою ОПП, яка пов'язана з точними науками, великою кількістю розрахунків та проектування. А 9% зазначили, що педагогічні методи викладачів не відповідають принципам академічної свободи.

Щодо недостатньої своєчасності та доступності інформації про цілі, зміст та програмні результати навчання висловилося 9% здобувачів. При цьому 100% вважають надання інформації щодо порядку та критеріїв оцінювання навчальних

досягнень в освітніх компонентах своєчасною та однозначною. Прозорість та чесність оцінювання знань відмітило 100% здобувачів. 100% вважають, що оцінювання контрольних заходів при їх повторному проходженні рівнозначне. 9% студентів другого рівня освіти вважають низькою можливістю оскарження процедури контрольних заходів. Проте жоден із них - що низькою є можливість оскарження результатів контрольних заходів. Високий рівень упорядкованості процедур повторного проходження контрольних заходів відзначило 100% опитаних здобувачів.

У жодного здобувача другого рівня вищої освіти за ОПП «Управління, захист та автоматизація енергосистем» не виникали конфліктні ситуації в КПІ ім. Ігоря Сікорського, пов'язані із корупцією або сексуальними домаганнями. В 88% випадків при виникненні конфліктної ситуації за участю студентів даної ОПП були знайдені шляхи або процедури її врегулювання. 55% здобувачів не знають про антикорупційні заходи або програми в КПІ ім. Ігоря Сікорського. Тому було проведено бесіду зі студентами та їх ознайомлення з інформацією щодо антикорупційних заходів з посиланнями на ресурси КПІ ім. Ігоря Сікорського.

Доброзичливість та кваліфікованість працівників деканату та бібліотеки, допоміжного персоналу кафедри високо оцінюють 91% здобувачів. Комунікацію з керівництвом (зав. каф., гарант ОПП, тощо) достатньою вважає 100% здобувачів. Комунікацію з викладачами – 91%. Комунікацією з іншими здобувачами усі респонденти задоволені. Психологічним кліматом під час навчання не задоволені 27% здобувачів. Але слід зазначити, що жоден з опитуваних здобувачів не зазначив, що піддавався булінгу з боку здобувачів, викладачів або інших працівників інституту. 10% студентів не задоволені організацією соціально-психологічної допомоги (адаптації, молодій сім'ї, здобувачам з обмеженими можливостями, особам, що потрапили в складні життєві обставини). Щоправда, 27% не проінформовані про існування центру підтримки психічного здоров'я здобувачів в КПІ ім. Ігоря Сікорського, куди можна звертатися у разі виникнення такої необхідності. Це сигнал про те, що необхідно частіше та більш розгорнуто розповсюджувати таку інформацію, що і було зроблено одразу після отримання та аналізу результатів опитування.

100% здобувачів зазначили, що з ними проводили інструктаж щодо дотримання техніки безпеки життєдіяльності на території КПІ ім. Ігоря Сікорського. Також 100% ознайомлені з порядком дій у випадку виникнення загрози для життя та здоров'я.

Роботою органів студентського самоврядування не задоволено всього 20% опитаних здобувачів.

Умовами проживання в гуртожитку задоволені 50% мешканців. Станом аудиторного фонду для занять задоволено 45% здобувачів, а станом приміщень для проведення спортивних та культурно-масових заходів – 50% опитаних студентів. Рівнем матеріально-технічного забезпечення задоволені 73% здобувачів. Рівень безпечності освітнього середовища для життя та здоров'я відмітили 64% опитаних.

Доступність сучасних інформаційних технологій відзначено у 100% анкет. 18% вважає недостатнім рівень відповідності інформаційних ресурсів університету їх потребам. Однак, 100% здобувачів відмітили достатній рівень методичного забезпечення навчального процесу. 100% зазначили достатньо вільний доступ до інформаційних ресурсів університету (інформаційна база бібліотеки КПІ ім. Ігоря Сікорського).

Значну зацікавленість долученням до міжнародної академічної спільноти відмітили 73% здобувачів. При цьому 64% здобувачів вважає процедуру долучення до міжнародної академічної спільноти доступною та легкою. Низький рівень сприяння долученню до міжнародної академічної спільноти кафедри та інших структурних підрозділів КПІ ім. Ігоря Сікорського відмітило 18% та 45%, відповідно. В першу чергу, це пов'язано з обмеженнями щодо виїзду за кордон через посилення карантинних обмежень у зв'язку з Covid-19, що призвело до зменшення інтенсивності залучення студентів до академічної мобільності.

100% вважає, що КПІ ім. Ігоря Сікорського займає досить принципову позицію щодо дотримання академічної доброчесності. При цьому 100% вважає процедури з популяризації принципів академічної доброчесності структурними підрозділами КПІ ім. Ігоря Сікорського достатніми. А 91% здобувачів оцінили особистісну мотивацію щодо дотримання академічної доброчесності достатньою.

73% здобувачів вважає, що навчання за даною ОПП забезпечує достатній рівень підготовки до професійної діяльності.

73% здобувачів відзначили, що зміст навчання відповідає їх науковим інтересам. 73% зазначили, що зміст навчальних дисциплін відповідає останнім тенденціям розвитку галузі.

Регулярність опитування про якість викладання та зміст дисциплін відмітили 82% здобувачів даної ОПП.

Здобувачами були запропоновані наступні зміни:

Побажання здобувачів щодо дисциплін, які треба ВВЕСТИ до освітньої програми можна узагальнити до наступного: збільшити частину практичних занять та спрямованість навчання на отримання практичних навичок; додати дисципліни, які б сприяли формуванню компетенцій з фінансової грамотності та з розвитку бізнесу в енергетичній сфері.

На думку здобувачів потрібно збільшити кількість занять з вивчення прикладного програмного забезпечення для виконання креслень, що в подальшому знадобиться їм у професійній сфері. Слід зазначити, що на теперішній момент в дисципліні на бакалаврському рівні «Інженерна графіка» вивчається робота з сучасним програмним забезпеченням для виконання креслень. Крім того, було вирішено включити вивчення автоматизованих систем проектування в дисципліну «Спецпитання з виробництва та розподілу електроенергії».

Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та ОП, що поступили від здобувачів: вільне відвідування занять фізкультури в позанавчальний час, збільшення кількості практик, залучення фахівців з галузі до проведення занять.

Зазначимо, що в опитуванні взяли участь більше, ніж 50% здобувачів ОПП магістра, тому вважаємо, що опитування можна вважати репрезентативним.



Відповідальний за навчально-виховну  
роботу на кафедрі автоматизації  
енергосистем



Дмитро НАСТЕНКО

ПОГОДЖЕНО:

Гарант ОП «Управління, захист та  
автоматизація енергосистем»



Олег Хоменко